



PRIM MINISTRU

1150 / 14062021

**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul:

## **PUNCT DE VEDERE**

referitor la *propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 360/2002 privind Statutul polițistului*, inițiată de doamna senator AUR Rodica Boancă și de domnul senator AUR Claudiu-Richard Târziu împreună cu un grup de parlamentari AUR (**Bp.95/2021**).

### **I. Principalele reglementări**

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare completarea art. 21 din *Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare*, cu un nou alineat, alin. (5<sup>1</sup>), măsura preconizată fiind justificată în cuprinsul *Expunerii de motive* prin faptul că se elimină o pretinsă situație discriminatorie ivită între agenții de poliție care au intrat în corpul ofițerilor de poliție înainte de data de 02 iulie 2018 (data intrării în vigoare a *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 53/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 360/2002*) și cei care au intrat în corpul ofițerilor de poliție ulterior acestei date, prin faptul că aceștia au primit grade profesionale diferite.

## II. Observații

1. Examinând prezentul demers legislativ, reținem că dispozițiile art. 21 alin. (5) din *Legea nr. 360/2002* stabilesc condițiile în care li se acordă polițiștilor (prevăzuți la art. 9 alin. (2) – agenții de poliție absolvenți cu diplomă de licență sau echivalentă ai instituțiilor de învățământ superior cu profil corespunzător specialităților necesare poliției) gradele profesionale, criteriile de acordare fiind pregătirea și vechimea în specialitatea corespunzătoare studiilor absolvite.

Față de justificările cuprinse în *Expunerea de motive*, referitoare la înlăturarea unei pretinse situații discriminatorii, învederăm că principiul egalității în fața legii presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. După cum s-a reținut în jurisprudența<sup>1</sup> Curții Constituționale, *„aceasta nu reprezintă o problemă de constituțională, ci una de succesiune în timp a legii. Astfel, ori de câte ori o lege nouă modifică starea legală anterioară cu privire la anumite raporturi, toate efectele susceptibile a se produce din raportul anterior, dacă s-au realizat înainte de intrarea în vigoare a legii noi, nu mai pot fi modificate ca urmare a adoptării noii reglementări, care trebuie să respecte suveranitatea legii anterioare. Legea nouă însă este aplicabilă de îndată tuturor situațiilor ce se vor constitui, se vor modifica sau se vor stinge după intrarea ei în vigoare, precum și tuturor efectelor produse de situațiile juridice formate după abrogarea legii vechi. De altfel, a considera întemeiată o atare critică ar însemna să negăm posibilitatea oricărei modificări a legislației în vigoare, întrucât de fiecare dată aceasta antrenează o modificare a regimului juridic și deci un tratament juridic diferit pentru persoane aflate, așa cum consideră autorul excepției, în situații identice, ceea ce desigur este de neconceput”*.

Prin urmare, principiul egalității în fața legii și a autorităților publice își găsește aplicarea doar atunci când părțile se găsesc în situații identice sau egale, care impun și justifică instituirea aceluiași regim juridic, astfel că dificultățile legislative invocate de inițiatori nu vizează o posibilă discriminare, ci reprezintă o problemă de succesiune în timp a legii.

---

<sup>1</sup> Decizia nr. 253/2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (1) din *Legea nr. 10/2001* privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989



2. Semnalăm că potrivit normelor de tehnică legislativă, textele noi urmează să fie încorporate în actul normativ de bază de la data intrării în vigoare a actului completator (art. 62 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*), iar acestea nu pot produce efecte juridice retroactiv. Având în vedere că norma propusă la art. I urmează a se aplica polițiștilor intrați în corpul ofițerilor de poliție până la data de 2 iulie 2018, vizând așadar raporturi juridice născute, respectiv consumate, sub imperiul legii anterioare, apreciem că se creează premisele unei posibile înfrângeri a principiului neretroactivității legii, statuat de art. 15 alin. (2) din Constituție. În acest sens, prin *Decizia nr. 812/2006*<sup>2</sup>, Curtea a statuat că „ori de câte ori o lege nouă modifică starea legală anterioară cu privire la anumite raporturi, toate efectele susceptibile a se produce din raportul anterior, dacă s-au realizat înainte de intrarea în vigoare a legii celei noi, nu mai pot fi modificate ca urmare a adoptării noii legi, care trebuie să respecte suveranitatea legii anterioare”.

3. Adoptarea inițiativei legislative generează impact financiar asupra cheltuielilor de personal ale bugetului de stat, inclusiv pentru anul 2021, cu afectarea directă a deficitului bugetar.

Potrivit estimării Ministerului Afacerilor Interne, impactul financiar (venituri, cheltuieli) este pentru anul 2021 de -948 mii lei, iar media pentru următorii 4 ani de -1706 mii lei.

Precizăm că potrivit prevederilor art. 6 din *Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare*, legile bugetare anuale pot fi modificate în cursul exercițiului bugetar numai prin legi de rectificare, care se elaborează cu respectarea dispozițiilor alin. (2) al art. 17 din *Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, conform cărora „totalul cheltuielilor de personal ale bugetului general nu poate fi majorat pe parcursul anului bugetar, cu ocazia rectificărilor bugetare”.

Astfel, Guvernul nu susține aprobarea de măsuri care nu asigură respectarea legislației în vigoare în domeniul responsabilității fiscal-bugetare.

---

<sup>2</sup> referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 25 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 148/2005 privind susținerea familiei în vederea creșterii copilului

În acest context, menționăm că Guvernul are obligația de a conduce politica fiscal-bugetară în mod prudent pentru a gestiona resursele, obligațiile bugetare și riscurile fiscale, iar adoptarea inițiativei legislative ar influența negativ ținta de deficit bugetar asumată în anul 2021 de 7% din PIB, stabilitatea macroeconomică și ratingul de țară în relația cu organismele financiare internaționale.

### **III. Punctul de vedere al Guvernului**

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.

Cu stimă,

**Florin-Vasile CÎȚU**  
**PRIM-MINISTRU**

---

Domnului deputat **Ludovic ORBAN**  
Președintele Camerei Deputaților